

Stavební bytové družstvo Venkov

V Praze dne 9. srpna 2024

Dukelská 253

742 42 Šenov u Nového Jičína

Věc: Výzva – předžalobní upomínka ve smyslu § 142a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení pana **Mgr. Bc. Víta Jančíka**, nar. dne 13.09.1990, trvale bytem Bulharská 15, Nový Jičín, PSČ 741 01 („**Klient**“) a to v souvislosti s poškozením jeho dobrého jména, cti, důstojnosti a pověsti, kterého jste se dopustili prostřednictvím zveřejnění lživých informací veřejné síti internet a šířením difamačních informací z e-mailové adresy sbdvenkov.predseda@email.cz. Plnou moc přikládáme přílohou tohoto přípisu.

Na veřejné síti internet, konkrétně na veřejných internetových (webových) stránkách, dostupných na URL adrese: <http://sbdvenkov.cz/>, jste dne 01.08.2024 uveřejnili příspěvek s názvem „**ZÁŠADNÍ NAVRHOVANÁ ZMĚNA V ČERPÁNÍ FONDU OPRAV**“ („**Příspěvek**“).

Tento Příspěvek jste pak rozesílali z e-mailové adresy sbdvenkov.predseda@email.cz Vámi vybraným členům **Stavebního bytového družstva Venkov**, se sídlem Dukelská 253, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČO: 146 14 871, zapsaným v obchodním rejstříku Krajského soudu v Ostravě, oddíl DrXX, vložka 25 („**Družstvo**“), a to s cílem difamovat, nejen mého Klienta.

Váš Příspěvek uvádí manipulativním způsobem lživé informace týkající se návrhu úprav směrnice č. 4 navrhovaných panem Mikulcem a podpořených k projednání na shromáždění delegátů Družstva naším Klientem.

Proti Vašemu difamačnímu jednání vzešlého z Příspěvku se Klient důrazně ohrazuje. V žádném případě se nezakládá na pravdě a flagrantním způsobem poškozujete důstojnost, vážnost, čest a soukromí Klienta.

Níže si v zastoupení Klienta dovoluujeme rozebrat a shrnout úpravy změn směrnice č. 4 navrhovaných panem Mikulcem a podpořených k projednání na shromáždění delegátů Družstva naším Klientem:

ROZBOR SMĚRNICE Č. 4:

Návrh směrnice č. 4 zaslané Družstvu panem Mikulcem

Čl. 1

Obsahuje návrh na nahrazení neurčitého termínu „zástupce družstva“ a sdělení toho, že Družstvo disponuje celou řadou osob s přesným označením funkce. Pan Mikulec zde navrhuje, aby byl zavádějící termín „zástupce družstva“ nahrazen exaktním označením pracovníka nebo člena družstva, a to i včetně zástupců tohoto pracovníka či člena družstva.

Závěr z navrhované změny je tedy takový, že se zde nevyskytuje návrh pana Mikulce týkající se dosazení domovního důvěrníka namísto neurčitého termínu „zástupce družstva“. Kritika neurčitého termínu „zástupce družstva“ je oprávněná, a to z toho důvodu, kdy takový neurčitý pojem může způsobit nejasnosti v kompetencích. Nahrazení tohoto termínu přesnějším označením pracovníka družstva může transparentnost a odpovědnost jednotlivých osob.

Čl. 2

Oprava částky v nadpisu z "50 000 Kč" na "49 999 Kč".

Obsahuje kritiku neurčitého termínu "zástupce družstva".

Obsahuje odstranění požadavku na potvrzení výběru firmy nájemníky, pokud už bylo rozhodnuto na členské schůzi samosprávy.

Závěr z navrhované změny je tedy takový, že přesné určení částek je důležité pro správné pochopení finančních limitů a postupů.

Čl. 3

Oprava částky v nadpisu z "50 000 Kč" na "49 999 Kč".

Obsahuje kritiku neurčitého termínu "zástupce družstva".

Obsahuje podobné připomínky jako u čl. 2.

Závěr z navrhované změny je tedy takový, že pokud již bylo rozhodnuto na členské schůzi, dodatečné potvrzování nájemníky je zbytečné a může zkomplikovat a prodloužit celý proces.

Čl. 4

Změna termínu "nad" na "od" 500 000 Kč.

Obsahuje návrh týkající se skutečnosti, že slepý rozpočet bude povinnou přílohou zadání.

Závěr z navrhované změny je tedy takový, že zajištění slepého rozpočtu jako jedné z povinných příloh zadání zakázky zvyšuje transparentnost a usnadňuje porovnání nabídek.

Čl. 5

Obsahuje kritiku neurčitého termínu "zástupce družstva".

Obsahuje návrh, že osoba z vedení družstva by měla jednat s domovním důvěrníkem, nikoliv přímo se samosprávou.

Závěr z navrhované změny je takový, že zdůraznění role domovního důvěrníka pak zajišťuje plynulejší komunikace a efektivnější rozhodování přes kompetentní osoby.

Čl. 7

Obsahuje změny v základních podmínkách a kritériích pro vypsání výběrového řízení.

Obsahuje zdůraznění potřeby slepého rozpočtu a návrhu smlouvy.

Obsahuje přesnější definice obsahu podmínek zadávacího řízení, kvalifikačních předpokladů a postupů.

Závěr z navrhované změny je takový, že přesnější definice podmínek a kritérií v poptávce pomáhá stanovit očekávání a požadavky, což může předejít nedorozuměním a zvýšit kvalitu výběrového řízení.

Čl. 8 a Čl. 9

Obsahuje návrh konkrétního složení výběrové komise, včetně vyřazení termínu "zástupce družstva".

Závěr z navrhované změny je takový, že adekvátní složení výběrové komise pomáhá vyhodnotit nabídky uchazečů a zvýšit kvalitu výběrového řízení.

Čl. 12

Obsahuje změnu data účinnosti na 1. leden 2025.

Závěr z navrhované změny je takový, že posunutí změna data účinnosti na 1. leden 2025 zajišťuje dostatečný čas na implementaci a přípravu na nové postupy.

Celkově tak jménem Klienta konstatujeme, že návrhy pana Mikulce jsou opodstatněné, protože zvyšují přesnost, odpovědnost a transparentnost v zadávání zakázek a správě družstva.

Na základě analýzy návrhu směrnice č. 4 („**Dokument**“) od pana Mikulce, pak uvádíme, že v textu dokumentu, není zmíněno, že by „**domovník**“ nebo „**domovní důvěrník**“ sám rozhodoval o výběru cenové nabídky do 500 000 Kč nebo o financování oprav.

Pan Mikulec v Dokumentu nikde nenavrhuje, aby domovní důvěrník sám rozhodoval až do výše 500.000 Kč a Dokument rozhodně neopravňuje domovního důvěrníka k čerpání úvěru nebo k navržení jednorázového vkladu bez souhlasu družstevníků. Pan Mikulec pouze navrhuje, aby byl domovník nebo domovní důvěrník pouze součástí procesu a komunikace, ale neuvádí, že by měl sám rozhodovat o těchto záležitostech.

ROZBOR PŘÍSPĚVKU:

Hlavní tvrzení:

1. Tvrzení: "DOMOVNÍK BUDE SÁM ROZHODOVAT O VÝBĚRU CENOVÉ NABÍDKY do 500 000 Kč, ALE I FINANCOVÁNÍ OPRAV."
 - Toto tvrzení není podloženo Dokumentem pana Mikulce. Pan Mikulec nikde nenavrhuje, že by domovník nebo domovní důvěrník měli sami rozhodovat o výběru cenové nabídky nebo financování oprav. Ve svých připomínkách se zaměřuje na zapojení domovního důvěrníka do komunikace a procesu, ale ne na samostatné rozhodování.
2. Příklad s výměnou dveří:
 - Příspěvek uvádí příklad, ve kterém domovník sám rozhodne o výběru cenové nabídky a financování, což není v souladu s návrhy pana Mikulce. Pan Mikulec neuvádí, že by domovní důvěrník měl mít takovou pravomoc.
3. Obvinění z možnosti osobního prospěchu a zneužití fondů:
 - Tato tvrzení jsou spekulativní a nejsou podložena žádnými návrhy od pana Mikulce. Dokument pana Mikulce se zaměřuje na procesy a terminologii, nikoli na zvýšení osobních pravomocí domovních důvěrníků k vlastnímu prospěchu.

Konkrétní pasáže, které jsou Klientem považovány za lživé, manipulativní a zavádějící:

1. Pasáž: "DOMOVNÍK BUDE SÁM ROZHODOVAT O VÝBĚRU CENOVÉ NABÍDKY do 500 000 Kč, ALE I FINANCOVÁNÍ OPRAV."

- Pan Mikulec nenavrhuje, aby domovník sám rozhodoval o výběru cenové nabídky nebo financování oprav. Tato tvrzení mohou vzbudit dojem, že domovník bude mít nekontrolovanou moc, což není pravda.
2. Pasáž: "Výběr z cenových nabídek již provede SÁM DOMOVNÍK DŮVĚRNÍK, TEDY jestli hlavní dveře budou za 200 000 Kč nebo 100 000 Kč či 50 000 Kč ROZHODNE JIŽ JEN DOMOVNÍK."
 - Dokument pana Mikulce nic takového nenavrhuje. Tato tvrzení mohou vést k mylnému přesvědčení, že domovník bude mít absolutní moc nad financemi bez jakéhokoliv dohledu.
 3. Pasáž: "NAVÍC DOMOVNÍK ROZHODNE I O FINANCOVÁNÍ OPRAVY, může v případě nedostatku financí navrhnout úvěr nebo i JEDNORÁZOVÝ VKLAD BEZ VAŠEHO SOUHLASU."
 - Takové tvrzení není podloženo v návrzích pana Mikulce. Tento typ manipulace může vést k neoprávněnému strachu a nedůvěře mezi členy družstva.
 4. Pasáž: "OPRAVDU CHCETE, ABY VÁMI NASPOŘENÉ PENÍZE NA OPRAVY UTRÁCEL JEDEN ČLOVĚK?"
 - Tento typ rétoriky je zcela zavádějící, protože pan Mikulec nenavrhuje, aby jeden člověk měl nekontrolovanou moc nad útratou fondů.

Uvádíme, že Příspěvkem jsou domovní důvěrníci a zmínění delegáti Družstva neopodstatněně nařčení z jednání, která nemají oporu v Dokumentu.

V návaznosti na výše uvedený rozbor textu jménem Klienta uvádíme, že text obsažený v příspěvku obsahuje řadu tvrzení, která jsou lživá, manipulativní a zavádějící. **Na základě těchto tvrzení mohou družstevníci nabýt dojmu, že delegáti, kteří podpořili návrh pana Mikulce, chtějí prostřednictvím domovního důvěrníka odčerpávat a/nebo zneužít finanční prostředky členů Družstva. Ve skutečnosti pan Mikulec ve svých návrzích usiluje o zlepšení procesu a zajištění větší jasnosti a odpovědnosti v zadávání zakázek, nikoli o zvýšení pravomocí domovního důvěrníka.**

Stylizací Příspěvku a jeho cíleným zasíláním členům Družstva do jejich e-mailových schránek jste tak měla za cíl difamovat dobré jméno nejen Klienta, ale i ostatních delegátů Družstva, kteří návrh pana Mikulce podpořili.

Vaším příspěvkem tak zasahujete do dobrého jména nejen Klienta, a to sice takovým způsobem, že Klientovi chodí stížnosti, kdy jej členové Družstva osočují, že podpořil změny, které měly za cíl zneužít jejich finanční prostředky.

Do osobnostních práv našeho Klienta tak bylo zcela zásadně zasaženo Vámi zveřejněným Příspěvkem, a to větší je zásah s ohledem na skutečnost, že jste Příspěvek uveřejnili na veřejné síti internet, konkrétně na veřejných internetových (webových) stránkách, dostupných na URL adrese:

<http://sbdvenkov.cz/>, a to přímo na tzv. hlavní stránce Družstva. Dále jste tento Příspěvek začala rozepisovat členům Družstva, jichž je cca 800.

Klient pracuje jako vážený a uznávaný člověk a tímto lživým Příspěvkem byla zasažena nejen čest Klienta, ale došlo k zásahu do jeho výkonu povolání. Klient roky poctivě a profesionálně vykonává své povolání a za tu dobu si svým přístupem, kvalitně a odborně odváděnou prací si vytvořil klientskou základnu a důvěru jeho Klientů, která je Vaším Příspěvkem ohrožena.

V tuto chvíli je, s ohledem na Vaše hrubě nepravdivé a difamační tvrzení, pověst Klienta neprávem zasažena.

Dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů („ObčZ“), je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Dle odst. 2 uvedeného ustanovení potom požívají ochrany zejména život a důstojnost člověka, jakož i jeho vážnost, čest a soukromí. Dle ustanovení § 82 odst. 1 ObčZ **má člověk, jehož osobnost byla dotčena, právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno a aby byl odstraněn jeho následek.**

Dle ustanovení § 2951 odst. 2 ObčZ se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním, které musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.

Dle ustanovení § 2956 ObčZ vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil, přičemž jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.

Dle ustanovení § 2957 ObčZ je třeba způsob a výši přiměřeného zadostiučinění určit tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, zde úmyslné způsobení újmy našemu Klientovi a jeho cílené očernění představující zástupný a podpůrný důvod pro jeho odvolání z funkce delegáta Družstva, jakož i násobení účinků zásahu do práv našeho Klienta jeho uváděním ve veřejnou známost.

Shora uvedenými lživými a účelově difamujícími výroky bylo jednoznačně zasaženo do přirozených práv našeho Klienta na důstojnost, vážnost, čest, a to zvláště hrubým a nenávratně poškozujícím způsobem.

Tímto Vás ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1, 2 a § 2591 a násl ObčZ vyzývám k plnému uspokojení nároků našeho Klienta v důsledku nezákonného zásahu do jeho přirozených práv na důstojnost, vážnost a čest a to tak, že:

- bez jakéhokoli odkladu a jakékoli výjimky odstraní Příspěvek ze dne 01.08.2024 dostupný na veřejné síti internet, konkrétně na veřejných internetových (webových) stránkách, dostupných na URL adrese: <http://sbdvenkov.cz/>; a
- bez jakéhokoli odkladu a jakékoli výjimky do budoucna upustíte od jakéhokoliv neoprávněného zasahování do těchto práv Klienta; a

- bez jakéhokoli odkladu a jakékoli výjimky se zdržíte jakýchkoliv difamujících výroků osočujících Klienta, a to nejen na veřejné síti internet; a
- zajistíte bezodkladně, nejpozději ve lhůtě do 15.08.2024, zveřejnění omluvy našemu Klientovi na webových stránkách (<http://sbdvenkov.cz/>) v následujícím znění:

„Stavební bytové družstvo Venkov se TÍMTO VEŘEJNĚ OMLOUVÁ PANU VÍTU JANČÍKOVI za uvedení nepravdivých informací v příspěvku ZÁSADNÍ NAVRHOVANÁ ZMĚNA V ČERPÁNÍ FONDU OPRAV. Pan Vít Jančík ani ostatní delegáti nepodpořili žádné zneužití finančních prostředků členů Družstva. Celý příspěvek Družstva ze dne 01.08.2024 byl Družstvem mylně interpretován, je nepravdivý, zkreslený a jako takový měl sloužit výhradně k tomu, aby Družstvo poškodilo jmenované delegáty.“

Uvedenou omluvu, prostou jakýchkoliv úprav či doplnění, uveřejníte na úvodní internetové stránce Družstva (dostupné na URL adrese <https://sbdvenkov.cz/>), a to tak, aby omluva byla dostupná v rámci internetových stránek ve stejném rozsahu jako Příspěvek. Omluva musí být uveřejněna stejnou barvou, velikostí a typem písma, jako původní Příspěvek ze dne 1. 8. 2024, ke kterému se omluva vztahuje. Tato omluva bude zveřejněna minimálně po dobu 30 dnů ode dne jejího zveřejnění

- zajistíte bezodkladně, nejpozději ve lhůtě do 15.08.2024, zaslání omluvy na e-mailové adresy všech členů Družstva, a to v následujícím znění:

„Stavební bytové družstvo Venkov se TÍMTO VEŘEJNĚ OMLOUVÁ PANU VÍTU JANČÍKOVI za uvedení nepravdivých informací v příspěvku ZÁSADNÍ NAVRHOVANÁ ZMĚNA V ČERPÁNÍ FONDU OPRAV. Pan Vít Jančík ani ostatní delegáti nepodpořili žádné zneužití finančních prostředků členů Družstva. Celý příspěvek Družstva ze dne 01.08.2024 byl Družstvem mylně interpretován, je nepravdivý, zkreslený a jako takový měl sloužit výhradně k tomu, aby Družstvo poškodilo jmenované delegáty.“

Uvedenou omluvu, prostou jakýchkoliv úprav či doplnění, odešlete z e-mailové adresy sbdvenkov.predseda@email.cz, a to tak, aby omluva byla doručena všem členům Družstva jejichž e-mailové adresy jsou Družstvu či předsedkyni Družstva známy, a to vždy v kopii na e-mailovou adresu info@akdivis.com. Omluva musí být odeslána stejnou barvou, velikostí a typem písma, jako původní e-mail, ke kterému se omluva vztahuje.

Veźmĕte na vĕdomĕ, ŷe povaha zĕsahu do osobnostnĕch prĕv Klienta a jemu zpŕsobena nemajetkovĕ ŕjma umoŕňuje Klientovi poŷadovat pŕmĕřenĕ zadostiuĕinĕnĕ v penĕzĕch. Klient vŷak v zĕjmu smĕrnĕho vyřeŷenĕ vĕci sdĕluje, ŷe pokud z Vaŷĕ strany bude vyhovĕno vŷem vĕŷe uvedenĕm nĕrokŕm v jĕm stanovenĕ lhŕtĕ, nebude poŷadovat penĕŷitĕ zadostiuĕinĕnĕ.

Klientovi rovnĕŷ vznikla ŷkoda, kterĕ pŕedstavuje ŕĕelnĕ vynaloŷenĕ nĕklady na prĕvnĕ zastoupenĕ. Klient tak poŷaduje uhradit nĕklady prĕvnĕho zastoupenĕ, kterĕ se sklĕdajĕ z odmĕny advokĕta za dva ŕkony prĕvnĕ ŷlŷby dle vyhlĕŷky Ministerstva spravedlnosti ĕ. 177/1996 Sb., o odmĕnĕch advokĕtŕ a

náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) („AT“), přičemž sazba mimosmluvní odměny za dva úkony právní služby při tarifní hodnotě 35 000,00 Kč činí podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a d) AT ve spojení s ustanovením § 9 odst. 3) písm. d) AT částku 2 500,00 Kč za jeden úkon, a z náhrady hotových výdajů v celkové výši 600,00 Kč rovněž dle § 13 odst. 4 AT, to vše zvýšené o náhradu za DPH, protože jako advokát Klienta jsem plátcem této daně, celkem tedy **6 776,00 Kč včetně DPH**.

Jménem Klienta Vás tímto vyzýváme k zaplacení nákladů na právní zastoupení ve výši **6 776,00 Kč**, a to nejpozději do sedmi (7) dnů od doručení tohoto dopisu na bankovní účet 70488208/2700, variabilní symbol 13091990. O provedené úhradě nás informujte, a to včetně poskytnutí kopie dokladu o platbě.

Pokud do výše uvedeného dne nedojde z Vaší strany k plnění dle této výzvy, využije Klient všechny dostupné právní prostředky k uplatnění svého práva, tedy zejména podání žaloby u příslušného soudu.

Výzvu považujte za výzvu předžalobní ve smyslu ustanovení § 142a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Mgr. Josef Jašíček
advokát

Datovou schránkou

Doporučeně do vlastních rukou

PŘÍLOHY:

- *Plná moc udělená advokátovi*
- *Příspěvek ze dne 01.08.2024*
- *E-mail rozeslaný družstevníkům Družstva*